

### РАЗДЕЛ III. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ: НОВЫЕ ПОДХОДЫ

УДК 631

ББК У.32-57

ГСНТИ 03.23.55

Код ВАК 07.00.02

Л.В. Алексеева

Нижневартовск

#### **СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО НА КРАЙНЕМ СЕВЕРЕ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (НА МАТЕРИАЛАХ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА): ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сельскохозяйственное производство, валовые сборы, урожайность, животноводство, машинно-тракторные станции, заготовки.

АННОТАЦИЯ: В статье содержатся основные результаты исследования аграрного производства в Ханты-Мансийском национальном округе в годы Великой Отечественной войны.

**L.V. Alexeeva**

Nizhnevartovsk

#### **AGRICULTURE IN THE NORTH DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR (ON THE MATERIAL OF KHANTY-MANSI AUTONOMOUS DISTRICT)**

KEYWORDS: agricultural production, the gross harvest, harvest, livestock, machinery and tractor stations, harvesting.

ABSTRACT: The report contains the main results of the agricultural production in the Khanty-Mansi Autonomous District in the Great Patriotic War.

Предвоенное десятилетие характеризуется в современной науке как время, когда в результате модернизации СССР совершил мощный экономический рывок, позволивший стране занять место в ряду ведущих мировых держав. Одновременно с индустриализацией, как подчеркивает Г.Е. Корнилов, проходила модернизация

аграрной сферы, завершившаяся формированием новых отношений, в которой сельскому хозяйству отводилась роль сырьевого придатка, источника пополнения различных видов ресурсов [6. С. 63]. По оценке А.С. Шевлякова (8. С. 4) аграрный сектор являлся одним из наиболее уязвимых мест социалистической экономики. Одной из неисследованных проблем Великой Отечественной войны, по мнению В.П. Мотревича, остается вопрос о вкладе отдельных регионов СССР в Победу, в том числе в сфере сельского хозяйства [7. С. 110]. Крестьянство - самая многочисленная часть населения России - всегда играло первостепенную роль во всех войнах, в которые вовлекалась страна. И больше всего страдало от этих войн, так как основная тяжесть испытаний, как на фронте, так и в тылу, всегда ложилась на его плечи. Не была исключением и Великая Отечественная война Советского Союза 1941 - 1945 гг.[5].

Уже в первые месяцы войны сельскому хозяйству страны был нанесен огромный материальный ущерб. В тех условиях необходимо было мобилизовать имеющиеся сельскохозяйственные ресурсы в восточных районах страны, в том числе в Сибири и ее северной части. Сельскохозяйственное производство в довоенный период в Ханты-Мансийском национальном округе (ХМНО) было создано исключительно трудом ссыльных крестьян, которые в условиях неблагоприятных для земледелия и кормопроизводства заложили основы общественного сельского хозяйства в регионе. Развитие сельскохозяйственного производства в районах малопригодных, а подчас и вовсе непригодных с природно-климатической стороны для аграрного сектора, является феноменальным явлением в истории мировой сельскохозяйственной практики и нуждается в изучении и осмыслении. Изучение истории сельскохозяйственного развития ХМНО в годы войны является актуальным еще и потому, что до настоящего времени не создано ни одной комплексной работы по данной проблеме.

Ханты-Мансийский национальный округ в годы войны - это территория площадью 57 500 тыс. га. Удобных земель по некоторым оценкам имелось 18 762 тыс. га, остальные пространства занимали болота, воды и прочие неудобные земли. Территория округа была покрыта преимущественно хвойными и смешанными лесами. Преобладали подзолистые почвы. Пахотно-пригодные земли составляли площадь 750 тыс. га. К ним относились гаревые

вырубки, лесные массивы. Сенокосно-пригодные земли составляли 1 393 тыс. га [1. Л. 37 об.]. Колхозами использовалось лишь 10% сенокосно-луговой площади. Выгонно-пригодные земли оценивались в количестве 878 тыс. га. Луговые пойменные пастбища часто затапливались [1. Л. 38]. Оленьи пастбища оценивались в 16 973 тыс. га [1. Л. 38].

Климатические условия не благоприятствовали земледелию. Среднегодовые температуры: Березово – 4,2; Сургут – 3,8; Ханты-Мансийск – 2,2 [3. С. 5]. Общее количество осадков в год 388-500 мм, наибольшее их количество выпадало в период с мая по сентябрь. Вегетационный период колебался от 100 до 120 дней, безморозный - 70 - 90 дней. Длинный световой день при условии высоких температур воздуха второй половины июня и июля, способствовал интенсивному росту сельскохозяйственных культур. Весьма неблагоприятным моментом являлось большое количество осадков, выпадающих в период налива зерна и уборки урожая, что препятствовало достижению твердой спелости зерна и способствовало увеличению влажности. Это влияло на качество, что требовало быстрой и своевременной уборки и сушки зерна. Большой урон наносили ранние осенние заморозки (август). Специфика климата с точки зрения земледелия заключалась и в коротком периоде посевной, лета и уборки.

Население в годы войны колебалось по численности, и в целом превышало 90 тыс. человек. Плотность населения в среднем - 6 человек на 1 км кв. Население сосредотачивалось по берегам водных магистралей, вглубь же от них территория мало пригодна для сельского хозяйства, за исключением материковой части [1. Л. 37], следовательно, там сельским хозяйством не занимались. В годы войны в ХМНО действовало 52 совета; всего имелось 298 колхозов [2. Л. 31], примерно 25% из них составляли сельскохозяйственные артели.

Первые месяцы войны показали, что заботиться о снабжении продовольствием населения округа придется за счет собственных ресурсов. Тяжелыми из-за наводнения 1941 г., выдался первый год войны. Однако статистика свидетельствует, что по некоторым показателям аграрное производство в округе даже выросло, исключение составило животноводство, в котором наблюдались большие потери из-за падежа и заготовок.

На 1943 г. перед сельским хозяйством страны одной из задач ставилось увеличение продукции овощей и картофеля. Поэтому он стал для сельского хозяйства временем невероятных испытаний, были мобилизованы все имевшиеся ресурсы и достигнуты небывалые ранее результаты в его развитии, особенно в земледелии.

В ХМНО все усилия были направлены на увеличение производства сельхозпродукции. Для этого в первую очередь требовалось освоить новые земли и увеличить посевные площади. Сельскохозяйственные угодья округа составляли: пашня – 17 тыс. га, сенокос – 70 тыс. га., выгоны – 400 тыс. га. Всего за 1941-1944 гг. было освоено 7 740 га, что составило от запланированного 30%. В 1945 г. общая площадь пашни в округе исчислялась 18 469 га (в 1941 г. - 14 899, в 1943 г. -17 407 га). Увеличение площади обработки пашни привело к росту посевных площадей. В период с 1941 по 1943 г. наблюдался значительный рост посевов: 11 255 га – 1941 г.; 15 604 га – 1942 г.; 17 769 га – 1943 г.). В 1944-1945 гг. в округе произошло сокращение посевных площадей (16 713 га и 15 943 га соответственно).

70 сельскохозяйственных артелей имели почти 11, 5 тыс. га пахотных земель, что составляло 2/3 всех площадей. Больше всего посевов имели Самаровский и Кондинский районы, меньше – Ларьякский. Растениеводство было сосредоточено в колхозном секторе. На его долю приходилось 88,3%. Агротехнические мероприятия осуществлялись с большими нарушениями. В большинстве колхозов отсутствовали севообороты. Особенно остро стояла проблема засорения полей, не хватало семян. Проблему пытались решать за счет организации семеноводства в колхозах. Имелись случаи плохой подготовки семенного материала. А это означало, что рассчитывать на хороший урожай было нельзя. Урожайность в округе была очень низкая. По зерновым культурам она составляла от 3,3 ц до 4,5 ц с одного га в среднем. Урожайность картофеля в среднем составила 48,4 ц с га [6. С. 51].

Слабое техническое оснащение сельского хозяйства округа влекло за собой перенос всей тяжести сельскохозяйственных работ на колхозников и членов их семей. На 1 колхоз в среднем приходилось 0,4 сеялки, 0,4 культиватора, 3,7 плуга. Лучше обеспечен инвентарем был Кондинский район. Самая убогая оснащенность

наблюдалась в Березовском и Ларьякском районах. МТС округа имели всего 50 тракторов и охватывали своей деятельностью половину сельхозартелей. Работники МТС собирали и реставрировали запасные части для ремонта техники, улучшали условия хранения горючего и машин, переводили тракторный парк на новые виды топлива. Главный вид деятельности МТС – освоение новых земель. За 1941-1945 гг. ими было введено в сельскохозяйственный оборот 2 тыс. га новых земель, 25% от общего размера освоенных площадей в округе. Другой вид деятельности МТС – вспашка тракторами колхозных полей. За 1941-1944 г. суммарный объем составил 7 950 га, или ежегодно вспахивали в среднем 15-20% от имевшихся в округе пахотных земель.

Важнейшей отраслью сельскохозяйственного производства являлось животноводство. Ежегодно принимались планы по увеличению поголовья скота, которые округом не выполнялись. По данным на январь 1942 г. численность поголовья в округе была следующей: лошади – 13 573, крупный рогатый скот – 16 360, овцы – 6 610, свиньи -1 668. Численность скота распределялась поровну между колхозным сектором и остальными организациями и хозяйствами. Для животноводства была характерна чрезвычайно низкая продуктивность. Средние удои составляли 600-700 литров на фуражную корову. Производство молока за годы войны составило в суммарном выражении 223 тонны. Животноводство давало 40% валового дохода колхозов. Важную роль в обеспечении функционирования животноводства, сохранности поголовья, снижения падежа играла ветеринарная служба. В годы Великой Отечественной войны задачи ветеринарной службы крайне усложнились. Около 2/3 врачей и фельдшеров было призвано в армию. Однако, несмотря на трудности в округе не возникло крупных эпизоотий, было сохранено поголовье.

Сельское хозяйство округа финансировалось по минимуму. Бюджет округа в 1941 г. составлял 15 576, 1 тыс. руб. На сельское хозяйство приходилось 666,6 тыс. руб., или 4,3%. В 1942 г. план предусматривал финансирование сельского хозяйства в объеме 1 млн. 82 тыс. руб. В 1943 г. финансирование составило 804,4 тыс. руб. В 1944 г. сельское хозяйство получило 513,6 тыс. руб. (64% запланированных средств). Валовая продукция сельского хозяйства ХМНО исчислялась: в 1941 г. – 13 630 тыс. руб.; в 1942 г. –

16 080 тыс. руб.; в 1943 г. – 17 000 тыс. руб., что составляло из общей суммы валовой продукции округа – 15%. Рост сельскохозяйственной продукции в 1943 г. по сравнению с 1940 г. составил 19,2 %. Таким образом, ни по финансированию, ни по валовому продукту сельское хозяйство не являлось ключевой отраслью экономики округа. Его развитие осуществлялось исключительно за счет внутренних сил и ресурсов, и было призвано в первую очередь, осуществить снабжение продуктами питания население округа. К 1944 г. сельское хозяйство округа исчерпало имевшиеся ресурсы. Это привело к падению валовых сборов в 1945 г. Валовые сборы по зерновым составили: 1941 г. - 46 789 ц, 1942 г. - 99 405 ц, 1943 г. - 116 880 ц, 1944 г. – 133 161 ц, 1945 г. – 45 291 ц. Валовые сборы картофеля: 1941 г. - 103 293 ц, 1942 г. – 200 507 ц, 1943 г. – 268 910 ц, 1944 г. - 221 400 ц, 1945 г. - 64 870 ц. В суммарном выражении валовой сбор зерна за период 1941-1945 гг. составил 332, 8 тонн, картофеля – 838 тонн [4. С. 350].

Заготовки – основной вид обязательств колхозов и населения по поставкам сельхозпродукции государству. Нередко сверх установленных планов передовые колхозы получали дополнительные задания, чтобы, сдав продукцию за отстающие хозяйства, «вытянуть» район к запланированному объему заготовок. Часто такие задания были совершенно нереальны и просто разрушали экономику артелей. В этой ситуации руководители некоторых хозяйств стремились оставить в артели хотя бы часть продукции, чтобы было чем сеять, кормить скот, оплачивать трудодни. По нашим подсчетам, приблизительно округ сдал государству 5 255 т зерна; заготовка молока составила за военный период 78, 22 т или почти треть от всего произведенного молока в округе (223 т); заготовка овощей – около 100 тыс. ц.

Трудности в сельском хозяйстве еще больше возрастали в связи с господством административно-командных методов руководства. Наибольший вред установившийся стиль руководства приносил при планировании сельскохозяйственного производства. Планы устанавливались «сверху». При этом реальные возможности хозяйств во внимание не принимались. В то же время вся полнота материальной и, главное, юридической ответственности за результаты хозяйственной деятельности возлагалась на каждый отдельный колхоз и его председателя. В начальный период войны

в практику была внедрена система мер, предусматривавшая вовлечение в общественное производство всего трудоспособного и большей части нетрудоспособного населения. Рабочая сила в сельском хозяйстве округа составляла: в 1941 г. – 7 300 человек, в 1942 г. – 6 500 человек, в 1943 г. – 5 614 человек. В связи с увеличением численности населения в округе в результате приема эвакуированных и спецпереселенцев, были предприняты расчеты по обеспечению продуктами питания. Они не были постоянными и пересчитывались в зависимости от имевшегося количества продуктов. Производство сельхозпродукции в расчете на душу населения в среднем составляло: по зерновым – 13, 5 кг (при норме потребления – 180 кг); картофелю – 55 кг (при норме – 120 кг); овощам – 9 кг (при норме – 90 кг) [4. С. 241].

Перестройка работы колхозов, героический труд крестьянства не остановили, а лишь замедлили темпы сокращения производства. Результат аграрного развития округа к концу войны – резкое снижение производства продукции земледелия (по зерновым – в 3 раза, по картофелю – почти в 4 раза). В 1940 - 1944 г. произошло сокращение поголовья скота в округе: лошадей – на 7 833 головы, крупного рогатого скота – на 2 200 голов, свиней – на 1 212 голов. Еще хуже обстояло дело с оплатой труда. В большинстве хозяйств материальные стимулы были незначительными, в некоторых – отсутствовали полностью. В среднем по округу на одного колхозника вырабатывалось до 250 трудодней. Однако примерно четвертая часть колхозников не вырабатывала установленного минимума трудодней. Стоимость трудодня в денежном выражении варьировалась от 0,74 руб. до 8 руб. 33 коп. В среднем, при выработке минимума трудодней, колхозник в конце года получал по 150-200 г зерна на один трудодень, или 50-60 кг. Это был годовой запас зерна до нового урожая.

Трудовая мотивация обеспечивалась стремлением большинства колхозников внести свой вклад в Победу. Однако не все работали, были и такие, кто отсиживался, вовсе не принимая участия в общественном производстве. Достаточно высоким был процент неработающих колхозников, а также домохозяек (за исключением многодетных матерей, то есть женщин, имевших 7 и более детей). Институциональное обеспечение трудовой мотивации в аграрном производстве включало в себя в период 1941-1945 гг. органы и ап-

парат управления, в том числе чрезвычайные (политотделы); нормы и нормативные модели; институты и механизмы активизации (планирование, соцсоревнование, агитация), направленные на вовлечение работников в трудовой процесс. В поведенческой структуре крестьян не последнее место занимало и ощущение страха, неотвратимости наказания за неисполнение «своего гражданского долга», приказа высших и местных властей.

Во время Великой Отечественной войны жесткая вертикаль партийной и советской власти, государственное принуждение сыграли положительную роль в мобилизации ресурсов и концентрации усилий. Вместе с выполнением главной стратегической задачи сельскохозяйственными артелями, наблюдалось полное отсутствие у колхозников хозяйственной самостоятельности, слабая материальная заинтересованность крестьян, многочисленные факты грубого нарушения устава, низкая трудовая дисциплина.

#### **Источники:**

1. Государственный архив социально-политической истории Тюменской области. Ф. П - 107. Оп. 1. Д. 634.

2. Исторический архив Омской области. Ф. 437. Оп. 21. Д. 130.

#### **Литература:**

3. Агротехника для колхозов и совхозов Омской области. Омск, 1944.

4. Алексева Л.В. Крестьянская страда в 1418 дней: сельское хозяйство Югры в годы Великой Отечественной войны. Нижневартовск, 2012.

5. Вылцан М.А. Крестьянство России в годы большой войны (1941-1945). Пиррова победа. URL: [fedy-diary.ru/?page\\_id=6012](http://fedy-diary.ru/?page_id=6012)(Дата обращения 12.12.2011)

6. Корнилов Г.Е. Аграрная сфера Урала в годы Великой Отечественной войны // Урал в военной истории России: традиции и современность. Третьи уральские военно-исторические чтения, посвящ. 60-летию Уральского добровольческого танкового корпуса. Материалы межд. науч. конф. Екатеринбург, 2003.

7. Мотрович В.П. Вклад сельского хозяйства республик СССР и регионов России в Победу в Великой Отечественной войне // Сибирь: вклад в Победу в Великой Отечественной войне. Сб. материалов V Всерос. науч. конф. Омск, 2011.

8. Шевляков А.С. Политотделы МТС и совхозов Сибири в годы Великой Отечественной войны. Томск, 2000.